

## Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 21 september 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Beslissing op bezwaar Cabergerweg 6-10A**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)

Fractiewoordvoerders: Nol Beckers (CDA), Schut (SP), Bronckers (50PLUS), Van der Gugten (GroenLinks), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Nicky Beckers (VVD), Borgignons (PvdA), Gunther (Groep Gunther), Gorren (SAB), Barendse (D66), Makatita (SPM).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat de bezwaarprocedure Cabergerweg 6-10A. Het voorstel is om het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in de beslissing op bezwaar in stand te laten.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Nol Beckers) heeft aansluitend op de besluitvorming in april weinig toe te voegen. De onderbouwing door het college als reactie op de bezwaren zijn voor het CDA afdoende en de fractie steunt het raadsvoorstel.

**SPM** (Makatita) sluit zich aan bij de vorige spreker.

**GroenLinks** (Van der Gugten) sluit zich aan bij de twee vorige sprekers.

**D66** (Barendse) sluit zich ook aan bij voorgaande sprekers en vindt dit een hamerstuk.

**PvdA** (Borgignons) heeft de vorige keer de mening van de PvdA al verwoord. De stukken zijn gelezen en de onderbouwingen van Retail BV en van het college zijn duidelijk. Er zijn geen verdere opmerkingen.

**VVD** (Nicky Beckers) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

**SP** (Schut) kan zich vinden in het voorstel van het college.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) heeft nog een aantal vragen. In de stukken wordt gesproken over een hoofdstructuur detailhandel. De locatie Pans zou daar niet onder vallen en Belvédère wel. Als de locatie Pans wel binnen die hoofdstructuur zou vallen, zou er wel sprake zijn van brancheverbreiding. Graag wil hij een plaatje krijgen van die hoofdstructuur. Ook wil hij graag weten wanneer de gemeente Maastricht die hoofdstructuur heeft vastgesteld. Daarnaast vraagt hij zich af of er een specifieke beleidsregel van de Provincie Limburg of de gemeente Maastricht is die concreet de vestiging van bijvoorbeeld een bruin- en een witgoedwinkel op de locatie Pans verbiedt. Er wordt geschetst dat er ruimte zou zijn voor 41 winkels in het pand van Pans. Om dat te voorkomen zou er een regel kunnen worden ingesteld dat er minimaal 750 vierkante meter aaneengesloten winkelruimte zou moeten zijn. De vraag is waarom dat niet kan. Ook vraagt hij zich af of de beschikbaarheid van marktruimte inderdaad deel uitmaakt van de overwegingen en of die overweging wel toegestaan is volgens de Dienstenrichtlijn. Ten slotte stond in het bezwaarschrift een pleidooi over de Europese vrijheid voor dienstverrichters, waarbij de raad verweten wordt dat die vrijheid juist in Maastricht gekoesterd zou moeten worden en niet worden ingeperkt. Hierop wil Partij Veilig Maastricht graag een reactie van de Wethouder.

**SAB** (Gorren) vindt het jammer dat er zo'n mooi bedrijf, één van de oudste familiebedrijven van Maastricht zo gebruuskeerd door het leven moet gaan met de gemeente Maastricht. Het zou mooier geweest zijn als er een oplossing was gekomen. De hoop blijft dat er in de komende dagen toch nog een ommekeer gaat komen, dat één van beide partijen ervoor kiest op een andere manier met de ander om te gaan. De fractie zal haar uiteindelijke beslissing bij de raadsvergadering bekend maken.

**50PLUS** (Bronckers) heeft niets toe te voegen.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft een specifieke vraag over het pand. Een ondernemer wil graag ondernemen en als het niet past in het beleid dat de gemeente voor die plek heeft, vraagt hij zich af of het mogelijk is om anderzijds ondernemingen in dat pand te laten landen. Voor de rest kan de fractie zich vinden in het raadsstuk.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Krabbendam voor de eerste termijn.

**Wethouder Krabbendam** zal eerst de vragen van Partij Veilig Maastricht beantwoorden. De hoofdstructuur detailhandel is door de raad vastgesteld in 2016 in de detailhandelsvisie. In die visie zit ook een kaartje van die hoofdstructuur. Dat wat het bestemmingsplan behelst is wel of geen bruin- of witgoed. Het bestemmingsplan bepaalt in dit geval dat bruin- of witgoedverkoop op die plek niet toegestaan is. Wat betreft de 41 winkels: Het is niet zo dat 41 winkels uit de binnenstad allemaal naar het pand aan de Cabergerweg zouden gaan. Het punt is juist dat dat genoeg winkelruimte is om te concurreren met het winkelvloeroppervlak van 41 winkels in de binnenstad, puur om aan te geven wat de massa daar is. Dat is niet opgelost door één winkel dat te laten doen. Waar de eigenaar van het pand naar streeft, is juist een veel bredere mogelijkheid tot verkoop van spullen, waardoor er potentieel een concurrentie met het kernwinkelgebied ontstaat, afhankelijk van hoe groot die uitbreiding is. Dat is dus in strijd met de door de raad in 2016 vastgestelde detailhandelsvisie. Wat betreft de beschikbaarheid van marktruimte: De gemeente biedt vrijheid aan ondernemers, dus het is niet in strijd met de Dienstenrichtlijn, maar wel binnen een bepaalde hoofdstructuur. Dat is niet per sé een beperking van wat er allemaal kan, maar wel een ruimtelijke inrichting van waar dat is toegestaan. Het is niet in strijd met de vrijheid van dienstverlening. Overigens is die Europese vrijheid van dienstverlening vooral gericht op de grensoverschrijdende aspecten. Het is altijd toegestaan dat diensten vanuit andere Europese landen ook in Maastricht aangeboden worden. Teruggrijpend op de eerdere vragen, als er een beperking voor minimaal 750 vierkante meter wordt opgenomen dan is dat een extra beperking en die zal de raad dan moeten onderbouwen en aan de Dienstenrichtlijn ten grondslag moeten leggen en dat druist dan ook wel weer in tegen dat door de raad vastgestelde detailhandelsvisie.

Wat betreft de vraag van Groep Gunther, of er wel andere ondernemingsmogelijkheden zijn die passen binnen het bestemmingsplan, stelt de wethouder dat die er wel zijn. Kantoorruimte is bijvoorbeeld een optie. Er mag meer dan alleen meubelverkoop. Datgene waar de ondernemer nu om vraagt mag echter niet, omdat het in strijd is met het door de raad vastgestelde beleid.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) attendeert de voorzitter erop dat zijn laatste vraag niet beantwoord is. In het bezwaarschrift staat een pleidooi voor de Europese vrijheid van dienstverrichters, waarbij de raad verweten wordt dat die vrijheid in Maastricht gekoesterd zou moeten worden en niet worden ingeperkt. Hierop wil hij graag een reactie van de wethouder.

De **wethouder** meent dat hij daar net op is ingegaan, dat die Europese vrijheid van diensten slaat op grensoverschrijdende diensten, net zoals vrijheid van goederen en personen. De wethouder vindt dit een mooi pleidooi, maar dat is hier niet van toepassing.

De **voorzitter** opent de tweede termijn met het verzoek aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en eventueel een hamerstuk.

*Tweede termijn*

**CDA** (Nol Beckers) vindt het een hamerstuk.

**SPM** (Makatita) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het een hamerstuk.

**D66** (Barendse) vindt het een hamerstuk.

**PvdA** (Borgignons) vindt het stuk rijp voor besluitvorming. Omdat er nog partijen zijn die aanvullingen gaan geven is het geen hamerstuk.

**VVD** (Nicky Beckers) vindt het een hamerstuk.

**SP** (Schut) vindt het een hamerstuk.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is het eens met de heer Gorren dat het jammer is dat de twee partijen niet nader tot elkaar zijn gekomen, er geen tussenoplossing is gevonden en de lijn heel strak aangehouden wordt. Uiteindelijk was Pans er al lang voordat de gemeente daar allerlei bijzondere plannen heeft gemaakt. Het voorstel is rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

**SAB** (Gorren) vindt het stuk rijp voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk. Hij sluit zich aan bij de woorden van de Partij Veilig Maastricht en vraagt aan de wethouder en zijn ambtenaren om nog een laatste inspanning te doen om samen met de familie Pans tot overeenstemming te komen om iets anders in het pand te kunnen doen, waar beide instemming aan kunnen geven.

**50PLUS** (Bronckers) vindt het een hamerstuk.

**Groep Gunther** (Gunther) dankt de wethouder voor zijn antwoord. Het is voor zijn fractie geen hamerstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk in ieder geval rijp is voor besluitvorming, met de kanttekening dat de fracties van de PVV, LPM, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink niet bij deze raadsronde aanwezig konden zijn. Het raadsvoorstel zal op 28 september in de raadsvergadering op de agenda staan.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.